**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-03 от 25 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-10/23 в отношении адвоката**

**Ф.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

02.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.М.Н. в отношении адвоката Ф.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту на предварительном следствии и в суде первой инстанции. Адвокат не участвовал в следственных действиях в отношении заявителя 14.04.2023 г., не обжаловал избранную меру пресечения в виде домашнего ареста (15.04.2023 г.), не обжаловал ознакомление заявителя с постановлением о назначении экспертизы уже после её проведения, не исполнял ходатайств заявителя, не подал жалобу на приговор суда.

05.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4288 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

26.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.С.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.М.Н.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства. Адвокатом представлены объяснения, подкрепленные материалами адвокатского производства, из которых явствует, что с мерой пресечения в виде домашнего ареста заявитель был согласен, вследствие чего защитник не был обязан ее обжаловать.

Совет не усматривает оснований для несогласия с выводами квалификационной комиссии или переоценке установленных фактических обстоятельств с точки зрения соблюдения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов